

April 2026

Reviewervejledning – Akademia

Formål med vejledningen

Formålet med denne vejledning er at sikre ensartet review (fagfællebedømmelse) af artikler indsendt til tidsskriftet. Formålet er desuden at gøre arbejdet som reviewer nemmere at gå til.

Denne vejledning skal læses i sammenhæng med forfattervejledningen, hvortil der også henvises løbende.

Indhold

Roller og ansvar	2
Etiske retningslinjer	2
Vurderingskriterier.....	2
Opbygning af reviewet	3
Håndtering af uenighed	3
Tips til fremgangsmåde	3

Roller og ansvar

Redaktionen vælger en reviewer (fagfælle), der foretager en uafhængig bedømmelse af artikeludkastet.

Revieweren har ansvar for at udføre review. Redaktionen har ansvar for at følge op på, at reviewet udføres efter denne vejledning, herunder at hjælpe reviewer undervejs, hvis der bliver behov herfor.

Som udgangspunkt er der tale om blind-review, hvor forfatteren ikke kender identiteten på reviewer.

Dette kan dog ophæves efter aftale med redaktionen, eksempelvis i forbindelse med "bestilte" artikler, eller hvor artiklen kræver en større gennemarbejdning. Se forfattervejledningens pkt. 3.

Etiske retningslinjer

Reviewer skal sikre, at vedkommende ikke er inhabil. Hvis reviewer vurderer, at vedkommende er inhabil, skal redaktionen kontaktes straks.

Da forfatterne indtil publicering har enerettighederne til deres artikel, må reviewere ikke videredistribuere eller uploade et indsendt manuskript til offentligt tilgængelige platforme, herunder open access generative AI-værktøjer.

Reviewer skal udføre sit arbejde med omhu og selvstændigt forholde sig til kvaliteten af artiklen.

Vurderingskriterier

De centrale forventninger og krav til artikler er angivet i forfattervejledningens afsnit 1 og 8.

I praksis bør artikler særligt vurderes ud fra følgende kriterier:

- Emnet og indholdet skal bidrage med indsigt og relevans for forhold i eller omkring revisorbranchen.
- Det tæller positivt, hvis emnet har stor væsentlighed (betyder noget for mange) og identifikation (læseren kan relatere).
- Artiklen er original og et selvstændigt bidrag fra forfatteren, se også forfattervejledningens punkt 11.
- Skrivestilen skal være læsevenlig.
- Opbygningen skal være klar og tydelig.
- Hvis en artikel bygger på en tidligere offentliggjort akademisk artikel eller andet arbejde, skal dette fremgå tydeligt af artiklen.

Omfanget skal overholde retningslinjerne i forfattervejledningen.

Opbygning af reviewet

Bedømmelsen kan med fordel inddeles i:

- Fortrolige kommentarer til redaktionen (hvis nogen)
- Generelle kommentarer til forfatteren
- Specifikke kommentarer til forfatteren.

De specifikke kommentarer til forfatteren kan enten skrives i et dokument til forfatteren eller indsættes som kommentarer i forfatterens Word-dokument. I sidstnævnte tilfælde skal reviewerens Word sættes op til, at kommentarerne afgives anonymt frem for med reviewerens navn.¹

Efter udført review giver revieweren en af følgende anbefalinger til redaktionen:

1. Accept uden kommentarer
2. Accept med mindre ændringer
3. Accept med større ændringer
4. Afvist, kan eventuelt anbefales bragt via andre kanaler hos FSR – danske revisorer.

Anbefalingen og reviewerens kommentarer sendes retur til redaktionen, som varetager den videre kommunikation med forfatteren. Se forfattervejledningens afsnit 3 for en beskrivelse af processen.

Håndtering af uenighed

Redaktionen forholder sig til reviewerens anbefaling og kommentarer. Kommentarerne videregives til forfatteren, herunder eventuelt suppleret af redaktionens yderligere kommentarer.

Redaktionens rolle er også at håndtere eventuelle uenigheder mellem redaktion og reviewer i forhold til reviewerens anbefaling eller imellem redaktion, reviewer og forfatter i forhold til kommentarernes betydning, relevans eller faktuelle forhold. Større uenigheder, herunder om artiklen skal accepteres eller ikke, fremlægges for den samlede redaktion, og i sidste ende er det redaktionslederen, der afgør eventuelle uenigheder.

Tips til fremgangsmåde

- Læs artiklen hurtigt fra start til slut, og skriv bedømmelse/kommentarer undervejs.
- Læs herefter artiklen grundigt, og skriv yderligere bedømmelse/kommentarer.
- Vær positiv, konstruktiv og venlig i din feedback og dine sproglige formuleringer.

¹ Under 'Preferences'/Indstillinger' og herefter 'User information'/G kan reviewer ændre eget navn til en anonym betegnelse – og bagefter ændre tilbage igen – således, at kommentarboxe og 'track changes'-rettelser bliver anonymiseret.

- Vurdér som udgangspunkt, om teksten lever op til forventninger og krav i forfattervejledningen, herunder særligt tidsskriftets formål og fokus (forfattervejledningens afsnit 1) samt kendetegnene ved en stærk artikel (forfattervejledningens afsnit 8).
- Overvej herudover, om teksten er let at læse, og om den er forståelig for målgruppen, samt om konklusioner er velunderbyggede, og om der er sammenhæng i artiklen.