

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 - København K
Att. Christian Hansen

Sendt digitalt til: chh@skm.dk og lovgivningogoekonomi@skm.dk

16.01.2026

Høringssvar til udkast til forslag til lov om ophævelse af chokoladeafgiftsloven og om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter, momsloven, ligningsloven og forskellige andre love, jf. Skatteministeriets j. nr. 2025 – 5882.

FSR – danske revisorer ("FSR") takker for modtagelse af nærværende udkast til forslag til lov om ophævelse af chokoladeafgiftsloven og om ændring af lov om forskellige forbrugsafgifter, momsloven, ligningsloven og forskellige andre love (Afskaffelse af chokolade- og sukkervareafgiften og kaffeafgiften, indførelse af nulmoms på bøger, indførelse af motions- og musikundervisningsfradrag, forbedring af mulighederne for godtgørelse af visse frivillige, afskaffelse af tillægsboafgiften for arv til søskendes børn, forbedring af mulighederne for at fradrage lønudgifter til udvikling af software, forhøjelse af standardfradrag for dagplejere, forhøjelse af det ekstra beskæftigelsesfradrag til seniorer og udvidelse af perioden til 5 år før pensionsalderen, fritagelse for variabel tinglysningsafgift ved inddragelse af anden eller yderligere fast ejendom i visse eksisterende sampantsætninger og kategorisering af små transformerstationer som driftsmateriel og driftsinventar), som Skatteministeriet har sendt i høring den 19. december 2025 med høringsfrist den 16. januar 2026.

FSR har følgende bemærkninger til lovforslaget vedrørende følgende delemler af lovforslaget:

1. Ophævelse af chokolade- og sukkervareafgiften samt kaffeafgiften
2. Indførelse af nulmoms på bøger, herunder e-bøger og lydbøger (ikke streaming/udlån)
3. Indførelse af fradrag for motion og musikundervisning
4. Forbedring af mulighederne for godtgørelse af visse frivillige
5. Forbedring af mulighederne for at fradrage lønudgifter til udvikling af software
6. Forhøjelse af standardfradrag for dagplejere
7. Forhøjelse af det ekstra beskæftigelsesfradrag til seniorer og udvidelse af perioden til 5 år før pensionsalderen
8. Afskaffelse af tillægsboafgiften for arv til søskendes børn

FSR – danske revisorer

Børsgade 4, 4. sal
DK - 1215 København K

Telefon +45 7225 5703
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295



Ad. 1 Ophævelse af chokolade- og sukkervareafgiften samt kaffeafgiften

Ad Lovudkastets § 2, nr. 1-3

Lovforslaget foreslår ophævelse pr. 1. juli 2026 og medfølgende etablering af ordning for afgiftsgodtgørelse af lagerbeholdninger med bagatelgrænse og dokumentationskrav. FSR vurderer, at den foreslåede godtgørelsesordning i sin nuværende form kan give praktiske udfordringer for detail, grossister og mindre varemodtagere, særligt set i lyset af den korte frist og krav om uåbnede beholdere.

Der er særligt tre problemfelter, der bør adresseres for at sikre en proportionel overgang:

1. Meget kort frist for lageropgørelse og anmodning om godtgørelse midt i sommerperioden. Lovudkastet opstiller en lagergodtgørelse for uåbnede varer med afgiftsgodtgørelse over DKK 500, med en meget kort frist, eftersom ophævelse af loven sker per 1. juli 2026, og anmodning om godtgørelse inklusive regnskabsmæssig dokumentation skal fremsendes senest 14. juli 2026. Ordningen i sig selv rejser en række praktiske og retlige spørgsmål, hvilket giver et snævert compliance-vindue for koncerner med mange lokationer og komplekse "vare flows", særligt eftersom fristen ligger midt i sommerferieperioden.
2. Hvad angår de ovenfor nævnte regnskabs- og dokumentationskrav, henvises der til regnskabsbestemmelser målrettet oplagshavere, hvilket kan være uforholdsmæssigt for virksomheder under andre registreringsformer, som ikke efter nuværende regler fører sådanne regnskaber.
3. Ikke en klart defineret bagatelgrænse på DKK 500 for godtgørelse.

Med henblik på at mindske risici og administrative byrder foreslår FSR følgende justeringer og præciseringer:

- Forlængelse af fristen for anmodning om lagergodtgørelse. Alternativt, en mulighed for foreløbig opgørelse med efterfølgende endelig opgørelse.
- Indførelse af et proportionalitetsprincip for dokumentation for ikke-oplagshaverregistrerede virksomheder, og præcisering ved eksempler på tilstrækkelig dokumentation.
- Præcisering af bagatelgrænsens anvendelse. Herunder, om denne gælder per afgiftstype, per CVR-nummer, per lokation eller samlet.

Ad. 2 Indførelse af nulmoms på bøger, herunder e-bøger og lydbøger (ikke streaming/udlån)

Ad lovudkastets § 3, nr. 1

Lovforslaget udvider momsfrigagelsesbestemmelsen i momslovens § 34, stk. 1, nr. 18 til at omfatte "levering af bøger, herunder elektronisk leverede bøger". Der henvises til momssystem-direktivets artikel 98 samt bilag III, kategori 6.

Skatteministeriet afgrænser anvendelsesområdet for fritagelsen i lovforslaget ved bl.a. ISBN-indikator, og mulighed for udgivelse i fysisk form. Samtidig understreges forskellen fra streamingydelser og fra bibliotekslån, der ikke vil være omfattet af fritagelsen. Der lægges op til, at nul-momssatsen også skal gælde elektronisk leverede bøger, med afgrænsning til streamingtjenester og biblioteksudlån, der ikke skal omfattes af fritagelsen.

Da der er tale om et område, som er under fortsat teknisk udvikling, og hvor det allerede nu kan være svært at definere leverancens form/type iht. momslovgivningen (vare/ydelse/elektronisk leveret ydelse) anbefaler FSR, at afgrænsningskriterier og overgangsregler uddybes for at sikre ensartet praksis på tværs af fysiske og digitale leveringsformer. Dette særligt med henblik på at sikre retssikkerheden ved anvendelse af nul-momssatsen for i en fremtid med yderligere teknologisk udvikling.

FSR foreslår således, at der fastlægges og offentliggøres konkrete kriterier for, hvad der udgør en "bog" versus kataloger, manualer, notesbøger/kalendere, interaktive e-produkter, samt oplæste manus vs. podcast mv. Dette eventuelt direkte under lovgivningsprocessen eller alternativt ved offentliggørelse af særskilt vejledning.

Der bør samtidig tages stilling til sondringen mellem hvornår der efter momsloven er tale om et download/køb (nul-moms) og streaming/brugsret (almindelig moms ved salg af ydelser). Med tanke på branchens (boghandlere, detailhandlere m.v.) typiske transaktioner bør det også præciseres om biydelser, for hvilke der opkræves særskilt vederlag, f.eks. porto, gaveindpakning m.v. er omfattet af nul-sats eller skal momsbehandles særskilt. Det lægges til grund, at biydelser, for hvilke der ikke opkræves særskilt betaling, ingen betydning har for anvendelse af nul-momssats.

I forlængelse heraf bemærker FSR, at indførelse af nul-moms på bøger kan medføre betydelige momsmæssige problematikker for virksomheder m.fl., som sælger gavekort. Disse gavekort vil ændre karakter fra "single-purpose" til "multi-purpose" vouchers. Der kan altså foreligge situationer, hvor der allerede er opkrævet moms af salg af gavekort, der indløses til køb af bøger med nul-moms. Det bør præciseres, hvordan virksomhederne skal håndtere sådanne situationer.

Ad. 3 Indførelse af fradrag for motion og musikundervisning

Ad lovudkastet § 4, nr. 3

Vi finder det sympatisk, at der indføres et fradrag for privatpersoner for at afbøde konsekvenserne af prisstigninger på motion og musikundervisning grundet ændringen på momsområdet.

Det foreslåede ligningsmæssige fradrag på maksimalt DKK 1.750 om året har ved en kommune- og kirkeskatteprocent på 25,7 % en skatteværdi på DKK 450 om året.

For årlige kontingenter på DKK 1.800, som pga. momsændringen forudsætningsvist stiger med DKK 450 til DKK 2.250, vil fradraget for DKK 1.750 heraf dermed opveje momsen.

I praksis er det dog de færreste kommercielt drevne aktiviteter, som kun koster DKK 1.800 om året. Og deltages der i flere aktiviteter med flere kontingentbetalinger, er det nok et faktum, at den samlede kontingentbetaling overstiger DKK 1.800.

Hvis kontingentbetalingen stiger med momsen, og prisstigningen skal være omkostningsneutral for medlemmet/privatpersonen, skal fradraget udgøre ca. 80 % af kontingentet inkl. moms, og det foreslåede fradragsloft skal fjernes.

En ordning i stil med ovenstående formodes at være provenuneutral for statskassen, hvis statskassens udgift til fradragets værdi modsvarer statskassens nettoindtægt fra den yderligere moms.

Overvejelserne kan nuanceres med antagelser om graden af momsens overvæltning i prisen, da ændringen på momsområdet også kan medføre fordele for udbyderen fra dennes ret til delvist fradrag for indgående moms, fra bortfald af lønsumsafgift mv.

Vi foreslår, at ovenstående overvejes nærmere.

- Bør det fremgå af det foreslåede stk. 1 i ligningslovens § 8 Z, at fradragsbestemelsen retter sig imod skattepligtige personer/privatpersoner, jf. at dette anføres i stk. 2, nr. 1)?
- Det fremgår af det foreslåede stk. 1 i ligningslovens § 8 Z, at det er en betingelse for fradraget, at motionen hhv. musikundervisningen udbydes med gevinst for øje.

Hvilke indholdsmæssige og dokumentationsmæssige krav medfører denne betingelse for en privatperson, der gerne vil fradrage en udgift? Skal personen fx kunne godtgøre, at udbyderen udbyder aktiviteten med gevinst for øje, i modsætning til fx skattemæssig hobbyvirksomhed? Hvad er konsekvensen i forhold til fradraget, hvis udbyderen driver skattemæssig hobbyvirksomhed?

Lovudkastets betingelse om udbud med gevinst for øje synes generelt at medføre, at bestemmelsen bliver vanskelig at administrere i praksis, både for privatpersonerne, udbyderne og Skatteforvaltningen. Der er således usikkerhed om, hvornår noget er "tilstrækkeligt" kommercielt? Er et mindre overskud tilstrækkeligt? Og hvis der er et underskud, er det så ikke kommercielt?

- Det fremgår af det foreslåede stk. 2, nr. 3), 2. pkt., at udbyderen fra og med 2027 kan forestå indberetningen af det fradragsberettigede beløb til Skatteforvaltningen efter aftale med privatpersonen. Påtager udbyderen sig da et ansvar, hvis det viser sig, at et indberettet fradrag er uberettiget? Fx hvis skattemyndighederne er uenige i, at der overhovedet er tale om en fradragsberettiget motions- hhv. musikundervisningsaktivitet (og/eller finder, at denne ikke udbydes med gevinst for øje), eller hvis personen ved indkomstårets udløb ikke er fyldt 30 år?

Hvis udbyderen påtager sig et ansvar, må der enten imødeses et større antal bindende svar, hvilket ikke er hensigtsmæssigt, eller at udbyderne ikke ønsker at forestå indberetningen.

- Er det tilsigtet, at den foreslåede bestemmelse i ligningslovens § 8 Z efter lovudkastets § 17, stk. 5, har virkning fra og med *den 1. januar 2026*, når bestemmelsen i ligningslovens § 8 Z, stk. 4, angår et maksimalt fradrag for *indkomståret 2026*?

Ad. 4 Forbedring af mulighederne for godtgørelse af visse frivillige

Ad. Lovudkastet § 4, nr. 1

Det foreslås, at der i ligningslovens § 7 M, stk. 1, indføres et 3. pkt. med følgende ordlyd: "Herudover er det en betingelse [...]".

Sprogligt medfører "herudover" i det foreslåede 3. pkt. umiddelbart, at bestemmelsens 2. pkt. også finder anvendelse, som har følgende ordlyd: "Skattefriheden er betinget af, at godtgørelsen udbetales til dækning af udgifter, som modtageren afholder på foreningens vegne, samt at godtgørelsen ikke overstiger satser, der fastsættes af Skatterådet."

Da satsen for godtgørelse for administrative udgifter nu foreslås indskrevet direkte i 3. pkt., synes det upræcist, at det med "herudover" umiddelbart tilkendes, at godtgørelsen for administrative udgifter ikke må overstige satser, der fastsættes af Skatterådet, jf. 2. pkt., andet led. Er Skatteministeriet enig i dette?

Det fremgår af lovudkastets almindelige bemærkninger (side 28), at: "Udbetales godtgørelse med beløb, der for et indkomstår overstiger satserne ligningsloven § 7 M [skulle der stå "*i ligningslovens § 7 M, stk. 1*"?] eller bekendtgørelse nr. 1185 af 19. november 2024 om udbetaling af skattefri godtgørelse til ulønnede bestyrelsesmedlemmer eller til frivillige, ulønnede medhjælpere, der yder bistand som led i foreningens skattefri virksomhed, bliver alle godtgørelser, der er udbetalt til den pågældende, skattepligtige."

Er det alle godtgørelser udbetalt iht. ligningslovens § 7 M, stk. 1, som bliver skattepligtige, hvis satsen for én isoleret godtgørelsestype overskrides? Fx hvis satsen for idrætsdommere i bekendtgørelsens § 4, stk. 1, nr. 3), overskrides, mens satsen for godtgørelse af administrative udgifter iht. det foreslåede 3. pkt. og/eller satsen for øvrige godtgørelsestyper i bekendtgørelsen ikke overskrides?

Ad. 5 Forbedring af mulighederne for at fradrage lønudgifter til udvikling af software

Ad. Lovudkastet § 4, nr. 2

- Det foreslåede fradrag i ligningslovens § 8 N, stk. 6, for lønudgifter til anskaffelse/forbedring af software angår lønudgifter på op til DKK 5 mio. (2026) i et indkomstår.

Samtidigt gælder efter ligningslovens § 8 N, stk. 3, at der ikke efter stk. 1 og 2 samlet kan fradrages udgifter for mere end DKK 8.704.600 (2026) for en person i et indkomstår.

FSR forstår, at de to bestemmelser gælder sideløbende, og at et fradrag efter det foreslåede stk. 6 dermed ikke indgår i fradragsloftet efter stk. 3. Kan det bekræftes?

FSR forstår dermed, at hvis 2 personer i en virksomhed hver får DKK 11 mio. i løn, hvoraf DKK 2,5 mio. angår anskaffelse/forbedring af software iht. forslaget til stk. 6, mens DKK 8,5 mio. angår driftsrelaterede ydelser, da kan hele beløbet på DKK 11 mio. fradrages for hver af de 2 personer, da i alt DKK 5 mio. kan rummes i beløbsgrænsen i forslaget til stk. 6, mens resten på DKK 8,5 mio. for hver person kan rummes i beløbsgrænsen i stk. 3. Kan det bekræftes?

- Den foreslåede fradragsret for lønudgifter til anskaffelse/forbedring af software i ligningslovens § 8 N, stk. 6, er efter bestemmelsens ordlyd en valgmulighed. Vi forstår dermed, at hvis en virksomhed ikke ønsker at fradrage lønudgifterne efter stk. 6, da indgår lønudgifterne i stedet i anskaffelsessummen/afskrivningsgrundlaget for softwaren iht. afskrivningsloven efter sædvanlige principper. Hermed kan udgifterne via senere afskrivninger på anskaffelsessummen fradrages, hvis og når betingelserne i afskrivningsloven opfyldes. Vi forstår også, at afskrivningerne på den del af anskaffelsessummen, der udgøres af lønudgifterne, da ikke er undergivet et fradragsloft. Kan det bekræftes?
- Der henvises i det foreslåede stk. 6, 4. pkt., til, at stk. 2 tilsvarende finder anvendelse. Vi forstår dermed, at fradragsretten for lønudgifter tilsvarende finder anvendelse for armslængdebetalinger fra et selskab til et sambeskattet selskab, eller et selskab, der ville kunne sambeskattes efter selskabsskattelovens § 31 A, som dækker lønudgifter for ansattes ydelser med udvikling af software for det betalende selskab.

Som FSR forstår det, vil dette omfatte en armslængdebetaling fra fx det danske moderselskab A til det udenlandske datterselskab B, der ville kunne indgå i international sambeskatning med selskab A, for lønudgifter til en person ansat i selskab B, der assisterer med udvikling af software for selskab A. Kan det bekræftes?

Kan det også bekræftes, at en sådan armslængdebetaling til det udenlandske selskab B ikke er omfattet af fradragsloftet efter ligningslovens § 8 N, stk. 3?

Hvis koncernen har et transfer pricing-princip, hvorefter der pålægges en mark up på fx 5 % på selskab B's faktiske lønudgift til den ansatte ved faktureringen af udgiften til selskab A, vil det så være lønudgiften for selskab B på TDKK 1.000 eller den faktisk betalte udgift for selskab A på TDKK 1.050(inkl. mark up), som selskab A vil kunne fratrække i henhold til stk. 6?

- Der henvises i det foreslåede stk. 6, 4. pkt., til, at stk. 5 tilsvarende finder anvendelse. Stk. 5 er indsat ved L 2022 905 og er en bestemmelse, der præciserer, at værdien af købe- og tegningsretter, der er omfattet af ligningslovens § 28, tillægges de udgifter, der er omfattet af fradragsloftet i stk. 3.

Hvordan skal henvisningen til stk. 5 forstås? Bør der i stk. 6 i stedet henvises til, at bestemmelsen også omfatter lønudgifter vedrørende købe- og tegningsretter til aktier, der er omfattet af stk. 1 og 2?

Hvis der i år 1 ydes købe- eller tegningsretter omfattet af ligningslovens § 28 som vederlag til en medarbejder, der vedrører anskaffelse eller forbedring af software, og disse købe- eller tegningsretter har en værdi over fradragsgrænsen på DKK 5

mio. (2026-niveau) i år 4, hvor de udnyttes, vil den del af lønudgiften for arbejdsgiverselskabet, der i år 4 er over fradragsgrænsen på DKK 5 mio. da skulle anses som en anskaffelse af software, der skal tilgå driftsmiddelsaldoen i år 4, selvom softwaren reelt er anskaffet og taget i brug i år 1?

Som anført ovenfor forstår FSR, at afskrivningerne på den del af anskaffelsessummen, der udgøres af lønudgifterne, i givet fald ikke er undergivet et fradragsloft. Kan det bekræftes?

Vil arbejdsgiverselskabet kunne henholdsvis fradrage eller afskrive lønudgiften med et beløb svarende til markedsværdien af købe- eller tegningsretterne på udnyttelsestidspunktet i år 4 som en anskaffelse af software, selvom medarbejderen har overdraget købe- eller tegningsretterne til en anden fysisk eller juridisk person i år 1?

- Den foreslåede fradragsret i stk. 6 angår lønudgifter til personer i ansættelsesforhold til anskaffelse/forbedring af software. Eksterne udgifter til konsulenter mv. til anskaffelse/forbedring af software omfattes dermed ikke af forslaget til stk. 6 (medmindre stk. 2 finder anvendelse).

Baggrunden for det foreslåede stk. 6 er i lovudkastets almindelige bemærkninger (side 35) forklaret med de likviditetsudfordringer, som en iværksættelsesvirksomhed inden for softwareområdet kan opleve. Som eksempel nævnes en virksomhed, der har modtaget et skattepligtigt tilskud fra fx Innovationsfonden og skal betale skat heraf, selv om tilskuddet i samme indkomstår fuldt ud er gået til betaling af løn, der imidlertid skal aktiveres som anskaffelsessum for den fremstillede software, og som ikke længere kan straksfradrages.

Helt de samme likviditetsudfordringer kan opleves, hvis tilskuddet i stedet er medgået til at betale eksterne konsulentregninger, fordi iværksættelsesvirksomheden i stedet for egne ansatte anvender eksterne konsulenter.

Eksemplet kunne være en virksomhed med to ansatte softwareudviklere, der får hver DKK 1 mio. om året i løn. Virksomheden får DKK 3 mio. i tilskud til et projekt og indgår aftale med en ekstern konsulent, der hjælper med udvikling i en periode. For det modtager konsulenten et honorar på DKK 1 mio. Med forslaget skal der betales skat af DKK 1 mio. på trods af, at hele tilskuddet er brugt til udvikling af software i henhold til formålet med tilskuddet.

Henset til baggrunden om at afhjælpe likviditetsudfordringer bør det efter vores vurdering overvejes, om fradragsretten i stk. 6 skal udvides til også at dække eksterne udgifter.

- Fradragsloftet på DKK 5 mio. for lønudgifter til anskaffelse/forbedring af software skal gælde samlet for sambeskattede selskaber.

Hvis et selskab i sambeskatningskreds A sælges ind i en ny sambeskatningskreds B, og selskabet i delperioden i sambeskatningskreds A har lønudgifter til anskaffelse/forbedring af software på DKK 5 mio., og i delperioden efter indtræden i sambeskatningskreds B også har lønudgifter til anskaffelse/forbedring af software på

DKK 5 mio., og de øvrige sambeskattede selskaber i hhv. sambeskatningskreds A og B ikke har sådanne udgifter, kan det da bekræftes, at de samlede lønudgifter på DKK 10 mio. kan fradrages efter det foreslåede stk. 6?

Hvis et hidtil singulært beskattet selskab sælges ind i en sambeskatningskreds, og selskabet i delperioden med singulær beskatning har lønudgifter til anskaffelse/forbedring af software på DKK 5 mio., og i delperioden efter indtræden i sambeskatning også har lønudgifter til anskaffelse/forbedring af software på DKK 5 mio., og de øvrige sambeskattede selskaber ikke har sådanne udgifter, kan det da bekræftes, at de samlede lønudgifter på DKK 10 mio. kan fradrages efter det foreslåede stk. 6?

- For det foreslåede fradrag for lønudgifter til anskaffelse/forbedring af software træder loven i kraft dagen efter bekendtgørelsen i lovtidende, og fradraget har efter lovudkastets § 17, stk. 4, virkning for lønudgifter afholdt den 1. januar 2025 eller senere.

Kan der før lovens ikrafttræden, dvs. før dagen efter bekendtgørelsen i lovtidende, selvangives fradrag for lønudgifter til anskaffelse/forbedring af software afholdt den 1. januar 2025 eller senere?

- Uanset hvornår loven træder i kraft, er der skatteydere, som har indleveret selvangivelse for perioder, hvori den 1. januar 2025 eller senere indgår, fx skatteydere med et indkomstår, der omfatter perioden 1. juli 2024 – 30. juni 2025. Hvis sådanne skatteydere ønsker fradrag for lønudgifter til anskaffelse/forbedring af software afholdt den 1. januar 2025 eller senere, formodes det, at skatteyderne efter lovens ikrafttræden kan anmode om genoptagelse af skatteansættelsen iht. skatteforvaltningslovens § 26, stk. 2, jf. også bemærkningerne til lovudkastets § 17, stk. 4. Kan det bekræftes?
- Fradraget kan opnås for lønudgifter afholdt den 1. januar 2025 eller senere. Hvis en virksomhed har et indkomstår 2025, der omfatter perioden 1. juli 2024 – 30. juni 2025, kan det da bekræftes, at der kan opnås fradrag for lønudgifter afholdt i perioden 1. januar til 30. juni 2025 op til hele grænsen for indkomståret 2025 på ca. DKK 4,8 mio.?

Ad. 6 Forhøjelse af standardfradrag for dagplejere

Lovudkastet § 4, nr. 5, jf. § 17, stk. 5

- Er det tilsigtet, at den foreslåede ændring af ligningslovens § 9 H efter lovudkastets § 17, stk. 5, har virkning fra og med den 1. januar 2026, når bestemmelsen i ligningslovens § 9 H, stk. 3, 10. pkt., angår fradragsprocenten for indkomståret 2026 og frem?

Ad. 7 Forhøjelse af det ekstra beskæftigelsesfradrag til seniorer og udvidelse af perioden til 5 år før pensionsalderen

Lovudkastet § 4, nr. 7

I det foreslåede stk. 6 i ligningslovens § 9 J bør det efter grundbeløbet på DKK 31.850 fremgå, at dette er i 2010-niveau.

Lovudkastet § 4, nr. 7, jf. § 17, stk. 5

Er det tilsigtet, at den foreslåede ændring af ligningslovens § 9 J efter lovudkastets § 17, stk. 5, har virkning fra og med *den 1. januar 2026*, når bestemmelsen i ligningslovens § 9 J, stk. 6, angår fradragsprocenten for *indkomståret 2026* og frem?

Ad. 8 Afskaffelse af tillægsboafgiften for arv til søskendes børn

Ad lovudkastets § 11, nr.1-3

Ved lov 482.2024 (L 138) blev tillægsboafgiften afskaffet fra 2027 ved arv til søskende. Ved lov 369.2025 (L 123) blev gaver til søskende fra 2027 tilsvarende omfattet af gaveafgift. Dermed er søskende fra og med 2027 blevet ligestillet som nærtstående familie både i forhold til arv (boafgift på 15 %) og i forhold til gaver (gaveafgift på 15 %).

Ved lovudkastet indføres nu igen forskel mellem arv og gave, idet arv til søskendes børn fra 2027 skal omfattes af boafgift på 15 %, mens gaver til søskendes børn fortsat skal omfattes af indkomstskat, og ikke af gaveafgift på 15 %.

Dette vil bl.a. anspreke til, at en person, der ønsker at begunstige sine nevøer/niecer, overvejer at lade begunstigelsen afvente at ske ved død/som arv, i stedet for at ske i levende live/ved gave. Den, der ønsker at begunstige, får da ikke mulighed for i levende live at se, at nevøer/niecer hjælpes godt videre.

Efter FSR's opfattelse er det uhensigtsmæssigt at indføre en forskel mellem beskatning af arv og gave. Differentierede satser er endvidere i strid med ønsket om regelforenkligning. Vi opfordrer derfor til, at lovudkastet udvides med, at også gaver til søskendes børn fra 2027 skal omfattes af gaveafgift på 15 %. Vi bemærker, at afskaffelse af tillægsboafgiften for arv til søskendes børn – med en vis usikkerhed – skønnes at medføre et årligt mindreprovenu på ca. DKK 110 mio. fra 2027, jf. nærværende lovudkast side 53. Vi er ikke bekendte med provenuberegninger vedrørende gaveafgift på 15 % til søskendes børn.

Med venlig hilsen

Sten Kristensen
Forperson, Udvalget for Indirekte Skatter

Jon Reinhold Jensen
Chefkonsulent, Moms og afgifter

Søren Næsborg Jensen
Forperson, Skatteudvalget

Maria Eun Elkjær
Skattepolitisk chef

