

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 - København K
Att. Christian Aasmul Nygård Jacobsen

Sendt digitalt til: caj@skm.dk, vicco@mim.dk og lovgivningogoekonomi@skm.dk

20.02 2026

Høringssvar til høring over udkast af forslag til lov om ændring af lov om afgift af spildevand, lov om afgift af ledningsført vand og lov om miljøbeskyttelse (Indførelse af afgift på udledninger af spildevand fra overløb, afskaffelse af fradrag for forsinkelses-bassiner, nedsættelse af afgiften for ledningsført vand og bemyndigelse til fastsættelse af indberetningspligt til og regler om måling og opgørelse af spildevand), jf. Skatteministeriets j. nr. 2025 – 1751.

FSR – danske revisorer

Børsgade 4, 4. sal
DK - 1215 København K

Telefon +45 7225 5703
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295

FSR – danske revisorer ("FSR") takker for modtagelse af nærværende udkast til forslag til lov om ændring af lov om afgift af spildevand, lov om afgift af ledningsført vand og lov om miljøbeskyttelse (Indførelse af afgift på udledninger af spildevand fra overløb, afskaffelse af fradrag for forsinkelses-bassiner, nedsættelse af afgiften for ledningsført vand og bemyndigelse til fastsættelse af indberetningspligt til og regler om måling og opgørelse af spildevand), som Skatteministeriet har sendt i høring den 23. januar 2026 med høringsfrist den 20. februar 2026.

FSR har med interesse gennemgået høringsmaterialet og har på enkelte punkter bemærkninger, som særligt relaterer sig til forståelse af grænsningen af det afgiftspligtige område og den praktiske udmøntning i relation til den nye afgift på udledninger af urensset spildevand fra overløb.

Definitive uklarheder

Det følger af lovforslaget, at der fastsættes en ny afgift på udledning af urensset spildevand fra "overløbsbygværker". Der følger dog ingen klar definition af dette begreb i lovforslaget. Det er efter FSR's opfattelse væsentligt, at dette begreb defineres klart, da det er helt afgørende for at fastlægge afgiftspligten.

Hertil bemærkes, at der i lovforslaget sondres mellem overløbsbygværker i kloaknettet og overløbsbygværker på renseanlæg. Det er FSR's forståelse, at der ved overløb på renseanlæg kan forekomme en forbipløbet af spildevand på de enkelte rensetrin ved kraftigt regnvejr, hvor spildevandet altså kan være delvist rensat. Det fremgår således af lovforslagets bemærkninger (s. 9):

"Overløb kan ske både fra kloaksystemer og fra renseanlæg. Overløbsbygværker internt på renseanlæg kaldes for bypass. Renseanlæg består af flere rensetrin med begrænset



kapacitet. Under kraftigt regnvejr vil der være store mængder regnvand i kloaknettet og risiko for, at renseanlæggenes kapacitet overskrides. Hvis kapaciteten i et rensetrin overskrides, vil de efterfølgende rensetrin blive forbigået, og spildevandet udledes direkte til vandmiljøet. Afhængigt af, hvilket rensetrin overløbet kommer fra, kan det udledte vand have gennemgået en vis rensning. ”

Det er efter FSR's opfattelse ikke klart, om bypass er omfattet af den nye afgift, da der – som det fremgår af den understregede passage ovenfor – vil være tale om delvist rensset spildevand, mens det af undertitlen af lovforslaget fremgår, at der er tale om en afgift på udledninger af urensset spildevand.

FSR vil opfordre til, at den afgiftsmæssige behandling af overløb ved bypass på renseanlæg præciseres. Såfremt bypass på renseanlæg er omfattet af den nye afgift (uanset rensetrin), vil FSR opfordre til, at det tydeliggøres, om der indføres en differentieret sats alt efter på hvilket trin overløbet sker, da der ellers ikke vil være incitament til øge kapaciteten i fx rensetrin 1, hvis der uanset hvad skal betales fuld afgift af hele mængden ved fx rensetrin 3.

Administrative bestemmelser i dTa

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger (s. 16), at det er hensigten, at de metoder og modeller, der i dag fremgår af Datateknisk Anvisning for Regnbetingede Udløb (dTa) fremadrettet skal fastlægges på bekendtgørelsesniveau. Det er FSR's forståelse, at disse metoder og modeller skal anvendes som grundlag for opkrævning af den nye afgift på overløb.

Det er efter FSR's opfattelse uklart, hvorvidt den nugældende dTa vil blive gengivet ordret blot på bekendtgørelsesniveau eller om der vil blive tale om væsentlige ændringer med henblik på en mere præcis opgørelse af afgiftsgrundlaget.

Det er FSR's forståelse, at den nugældende dTa indeholder 6 forskellige beregningsmetoder for overløb (niveau 0-5), som har en usikkerhed mellem 30 % og op til over 135 %. Det er efter FSR's opfattelse retssikkerhedsmæssigt betænkeligt at fastsætte et afgiftsgrundlag på metoder, som har en usikkerhed op til over 135 %. Der bør efter FSR's opfattelse fastsættes entydige og ensartede metoder til opgørelse af afgiftsgrundlaget. Dette grundlag burde desuden udsendes i høring sammen med udkastet til afgiftslovgivning, da det ellers er vanskeligt at vurdere konsekvenserne af den nye afgift.

FSR finder det derudover betænkeligt, at så væsentlige dele af opgørelsen af afgiften er tiltænkt reguleret ved administrativ forskrift. FSR opfordrer til, at opgørelsesmetoder m.v. fremgår direkte af afgiftslovgivningen eller i det mindste som en ændring af Skatteministeriets egen bekendtgørelse om måling af spildevand m.v. (bekendtgørelse nr. 529 af 29. maj 2016), som allerede i dag udgør administrativt grundlag for opgørelse af afgiften på rensset spildevand.

Kompetencefordeling mellem skatte- og miljømyndigheder

Det er FSR's forståelse, at afgiftsgrundlaget for den nye afgift på overløb vil være baseret på beregningsmetoder, der følger af dTa. FSR antager, at de enkelte spildevandsudledere selv er ansvarlige for beregning og indberetning af data om overløb på baggrund af de metoder, der fremgår af dTa niveau 0-5. Det er efter FSR's opfattelse uklart, om en eventuel tvist om fejl i beregningerne har betydning for afgiftsopgørelsen. Det er FSR's

forståelse, at en række af metoderne involverer anvendelse af "typetal" for indholdet af næringsstoffer, som efter FSR's forståelse kan ændres administrativt.

Såfremt administrative ændringer af opgørelsesmetoder eller lignende får en betydning for afgiftsangivelsen, opfordrer FSR til, at dette beskrives særskilt og at der tages stilling til, om der i så tilfælde vil være tale om en særlig omstændighed, der indebærer, at der ikke pålægges renter på eventuelt bagudrettede korrektioner.

Uklarhed om frister for valg af metode og meddelelse til Skattestyrelsen

Det er efter FSR's opfattelse uklart, hvornår og hvordan de påvirkede virksomheder skal meddele, hvilken metode de ønsker at anvende til opgørelse af den nye afgift. Henset til, at der er relativt kort tid til den nye afgift træder i kraft, er det væsentligt, at der i god tid ydes vejledning herom.

Med venlig hilsen

Sten Kristensen
Forperson, Udvalget for Indirekte Skatter

Jon Reinhold Jensen
Chefkonsulent, Moms og afgifter