

Digitaliseringsstyrelsen
Landgreven 4
1017 København K
Att.: Fuldmægtig Jonathan Meijer og fuldmægtig Katerina Helena Vinther
Pr. e-mail: jonmei@digst.dk; emimol@digst.dk; leaomd@digst.dk; kahevi@digst.dk

2. marts 2026

FSR – danske revisorerers høringsvar vedrørende forslag til lov om udvikling og anvendelse af AI-systemer ved behandling af personoplysninger i den offentlige forvaltning

FSR – danske revisorer takker for muligheden for at afgive bemærkninger til forslag til lov om udvikling og anvendelse af AI-systemer ved behandling af personoplysninger i den offentlige forvaltning.

FSR – danske revisorer repræsenterer godkendte revisorer (statsautoriserede og registrerede revisorer) i Danmark. Vores medlemmer fører i dag uafhængigt tilsyn og afgiver erklæringer om både offentlige og private organisationers efterlevelse af databeskyttelsesforordningen (GDPR), generelle it-kontroller (herunder ISAE 3402 og ISAE 3000), cybersikkerhed og øvrige kontrolmiljøer relateret til digital behandling af oplysninger – herunder også kontroller knyttet til anvendelse af AI-teknologier.

Revisorstanden fungerer således allerede i dag som en central og systembærende kontrolaktør i relation til digitale risici, databeskyttelse og teknologibaseret governance – både i den private og den offentlige sektor.

Vi støtter intentionen om at skabe et generelt retsgrundlag for offentlig anvendelse af AI. Samtidig finder vi, at lovforslaget efterlader væsentlige spørgsmål om governance, kontrol og efterprøvelighed ubesvarede.

1. Supplerende retsgrundlag – manglende præcisering af kontrolramme

Lovforslaget etablerer det nationale supplerende retsgrundlag, som kræves efter GDPR artikel 6, stk. 1, litra e, jf. artikel 6, stk. 3.

Det fremgår imidlertid ikke af lovforslaget:

- Hvilke konkrete kontrolkrav der skal gælde ved anvendelse af hjemlen
- Hvordan proportionalitetsvurderingen skal dokumenteres
- Hvordan overholdelse af garantier skal kunne efterprøves.

Efter EU-Domstolens praksis skal nationale hjemler være klare og præcise og indeholde tilstrækkelige garantier mod misbrug.

FSR – danske revisorer

Børsgade 4, 4. sal
DK - 1215 København K

Telefon +45 7225 5703
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295



Når lovforslaget indfører en bred og teknologineutral adgang, uden samtidig at fastsætte strukturerede krav til dokumentation og kontrol, opstår der en asymmetri mellem adgang og kontrol.

Vi finder derfor, at der bør præciseres krav om dokumenteret governance og kontrolstruktur som forudsætning for anvendelse af hjemlen.

2. Accountability – manglende krav om dokumenteret intern kontrol

GDPR artikel 5, stk. 2, og artikel 24 pålægger den dataansvarlige at kunne påvise overholdelse.

Lovforslaget henviser generelt til fortsat overholdelse af GDPR, men fastsætter ikke:

- Krav om formaliserede AI-governance-strukturer
- Krav om dokumenteret risikostyringsramme
- Krav om periodisk intern eller ekstern gennemgang.

AI-systemer – særligt ved træning og løbende videreudvikling – indebærer betydelig kompleksitet og risiko for systematiske fejl eller bias.

FSR – danske revisorer finder derfor, at lovgivningen bør suppleres med eksplicit krav om dokumenteret kontrolmiljø, således at accountability-princippet i praksis kan efterleves.

3. Menneskeligt tilsyn – manglende operationalisering

Lovforslaget forudsætter, at AI alene anvendes som beslutningsstøtte og ikke til automatiserede afgørelser (jf. GDPR artikel 22).

Der fremgår imidlertid ikke:

- Hvordan menneskeligt tilsyn konkret skal udøves
- Hvordan kompetencekrav til sagsbehandlere skal dokumenteres
- Hvordan afhængighed af systemets output skal kontrolleres.

AI-forordningens artikel 14 kræver, at højrisiko-AI er underlagt effektivt menneskeligt tilsyn.

Uden nærmere operationalisering risikerer kravet om menneskelig involvering at blive formelt frem for reelt.

Vi finder derfor, at der bør indarbejdes krav om dokumentation af menneskeligt tilsyn og kontrol.

4. Særlige kategorier af oplysninger – manglende eksplicite garantier

Lovforslaget forudsætter korrekt dobbelt hjemmelskrav efter GDPR artikel 6 og artikel 9.

Det fremgår imidlertid ikke:

- Hvilke minimumsgarantier der skal gælde ved behandling af følsomme oplysninger i AI-systemer
- Hvordan artikel 32 (sikkerhed) konkret skal operationaliseres
- Om der stilles krav om særlige kontrolforanstaltninger.

Behandling af helbredsoplysninger, sociale forhold eller strafbare forhold i AI-systemer indebærer betydelig retssikkerhedsmæssig risiko.

Vi finder derfor, at lovgivningen bør ledsages af klare krav om dokumenteret risikostyring og kontrol ved behandling af særlige kategorier af oplysninger.

5. Undtagelser fra registreredes rettigheder – manglende modgående kontrol

Lovforslaget åbner mulighed for undtagelser fra rettigheder i GDPR artikel 12 og 15–21 med hjemmel i artikel 23.

Der fastsættes imidlertid ikke:

- Krav om obligatorisk logning (jf. AI-forordningens artikel 12)
- Krav om dokumenteret kontrol med anvendelsen af undtagelser
- Krav om ekstern efterprøvelse.

Når borgerens mulighed for direkte kontrol reduceres, bør den strukturelle kontrol tilsvarende styrkes.

Vi finder derfor, at eventuelle undtagelser bør ledsages af krav om dokumenteret kontrol og mulighed for uafhængig assurance.

6. Symmetri med private aktører – manglende parallel kontrolstruktur

AI-forordningen (EU) 2024/1689 pålægger højrisiko-AI omfattende krav i artikel 9–15 om:

- Risikostyring
- Datastyring
- Teknisk dokumentation
- Logning
- Menneskeligt tilsyn
- Robusthed.

Private aktører vil være underlagt regulatorisk kontrol og markedsovervågning (kapitel VII).

Lovforslaget indeholder imidlertid ikke en tilsvarende eksplicit kontrolstruktur for offentlige myndigheder.

Vi finder det principielt problematisk, hvis offentlige myndigheder – som anvender AI i myndighedsudøvelse – ikke underlægges mindst tilsvarende krav til dokumentation og kontrol som private aktører.

7. Uafhængig tredjepartsassurance – et manglende, men oplagt supplement

Lovforslaget indeholder ikke bestemmelser om uafhængig tredjepartsverifikation.

Vi finder, at uafhængig assurance kan udgøre et proportionalt og effektivt supplement til eksisterende tilsyn.

FSR – danske revisorer har tidligere udarbejdet vejledning for ISAE 3000-erklæringer vedrørende GDPR, som anvendes bredt i både offentlig og privat sektor.

Vi er aktuelt i færd med at udvikle en tilsvarende standard for AI-kontrol og AI-governance.

En erklæringsbaseret model vil kunne:

- Dokumentere overholdelse af AI-forordningens artikel 9–15
- Understøtte GDPR accountability
- Skabe ensartet kontrolformat
- Understøtte myndighedstilsyn.

Fraværet af en struktureret mulighed for tredjepartsassurance i lovforslaget fremstår som en væsentlig ubenyttet mulighed for at styrke retssikkerhed og tillid.

8. Bemærkning vedrørende tredjelandsoverførelser

Det fremgår udtrykkeligt af lovforslagets almindelige bemærkninger, at problemstillinger relateret til tredjelandsoverførelser efter databeskyttelsesforordningen ikke adresseres i forslaget.

Vi finder det relevant at fremhæve, at udvikling og anvendelse af AI-systemer i praksis ofte indebærer brug af cloudinfrastruktur, eksterne leverandører og tekniske miljøer, hvor behandling helt eller delvist kan finde sted uden for EU og EØS. Dette gælder navnlig i relation til træning, support og løbende systemforbedringer.

Selvom tredjelandsoverførelser er reguleret i databeskyttelsesforordningens kapitel V, indebærer lovforslaget etableringen af et supplerende nationalt retsgrundlag for behandling ved brug af AI. Når der samtidig åbnes for en bred anvendelse af AI i den offentlige forvaltning, bør de internationale databeskyttelsesretlige implikationer indgå som en tydelig del af den samlede retlige ramme.

Vi finder derfor, at det bør overvejes at præcisere i lovforslaget eller bemærkningerne, hvordan myndigheder forventes at håndtere tredjelandsoverførelser i AI-sammenhæng. En sådan præcisering vil ikke ændre ved GDPR's direkte anvendelighed, men vil styrke retssikkerheden og sikre en mere sammenhængende regulering.

9. Samlet vurdering

FSR – danske revisorer støtter etableringen af et generelt retsgrundlag for offentlig anvendelse af AI.

Vi finder imidlertid, at lovforslaget i sin nuværende form:

- Udvider anvendelsesadgangen uden tilsvarende eksplicit kontrolramme
- Åbner mulighed for rettighedsbegrænsninger uden modgående strukturel kontrol
- Ikke sikrer symmetri med private aktørers dokumentationskrav.

Vi anbefaler derfor, at der i den videre lovbehandling indarbejdes eller præciseres krav om:

- Dokumenteret AI-governance
- Formaliseret risikostyring
- Krav om logning og sporbarhed
- Mulighed for uafhængig tredjepartsassurance.

Offentlig anvendelse af højrisiko-AI i myndighedsudøvelse forudsætter et robust, dokumenterbart og efterprøveligt kontrolgrundlag.

Vi står gerne til rådighed for dialog om udvikling af standardiserede kontrol- og erklæringsrammer for AI-anvendelse i både offentlig og privat sektor.

På vegne af FSR – danske revisorer's Cybersikkerhedsudvalg

Med venlig hilsen

Tina Juul
fagkonsulent