

Erhvervsministeriet
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Att.: Aske Hegelund Myrfeld, Sigrid Rønne og Nanna Marie Munk Christensen
Pr. email: askmyr@em.dk; sigron@erst.dk; nanchr@erst.dk

9. april 2026

Forslag om et 28. regime selskabsretligt rammeværk – EU Inc.

Tak for muligheden for at kommentere på forslaget.

Udkast til forordning om nyt selskabsregime (EU Inc.) synes som et godt initiativ med henblik på at skabe bedre rammebetingelser for selskaber, der ønsker at drive virksomhed på tværs af EU. Der vil være fordele for en virksomhed, der ønsker at etablere datterselskaber i andre EU-lande, da det nye regime er et harmoniseret, digitalt selskabsregime, hvor usikkerheder og forhindringer så vidt muligt er fjernet på tværs af landegrænserne. I en ren dansk kontekst er der måske ikke de store fordele for virksomhederne, da rigtig mange virksomhedsrelaterede områder allerede i dag er digitaliseret og med mulighed for at stifte selskaber med standardiserede vedtægter mv.

Regnskab og revision

FSR – danske revisorer bemærker, at forslaget i vidt omfang harmoniserer selskabsretlige aspekter, men i væsentlig grad overlader regnskabs- og revisionsforhold til national ret, hvor forordningen ikke indeholder udtømmende regulering.

Dette rejser efter FSR – danske revisorer opfattelse en række udfordringer:

- Risiko for uensartet praksis vedrørende revisionspligt og rapporteringskrav for EU Inc.-selskaber afhængigt af hjemland
- Uklarhed for investorer og andre interessenter om niveauet for ekstern kontrol og govenance
- Øget kompleksitet for virksomheder, der opererer på tværs af medlemsstater

FSR anbefaler derfor, at der i det videre lovgivningsarbejde sikres klarhed om samspillet mellem EU Inc.-regimet og nationale regler om regnskab og revision.

Forebyggelse af misbrug og økonomisk kriminalitet

FSR – danske revisorer anerkender ambitionen om hurtig og fuldt digital selskabsstiftelse. Samtidig bør det efter vores vurdering sikres, at effektivitet ikke sker på bekostning af tilstrækkelige kontrolmekanismer. Den korte registreringsproces, digitale omstruktureringer og forenkede insolvensprocedurer kan – hvis de ikke ledsages af robuste værn – øge risikoen for:

- omgåelse af kreditorbeskyttelse

FSR – danske revisorer

Børsgade 4, 4. sal
DK - 1215 København K

Telefon +45 7225 5703
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295



- misbrug af selskabsformen til økonomisk kriminalitet
- vanskeligheder ved håndhævelse og tilsyn på tværs af grænser

Ingen selskabskapital

Et væsentligt forhold i det nye selskabsregime er, at der ikke er krav om indskud af selskabskapital ved selskabets stiftelse. Det bidrager til at gøre det let for alle interesserede at stifte et selskab. Desværre øger det også risikoen for, at der stiftes for mange selskaber, som reelt ikke burde være stiftet. Erfaringerne fra de danske iværksætterselskaber i perioden 2014 – 2019 viste desværre, at der var problemer med denne selskabsform uden kapitalkrav. I forarbejderne til loven, der fjernede iværksætterselskaberne, fremgik blandt andet af de almindelige bemærkninger:

”For så vidt angår skatteforvaltningens anvendelse af sanktioner viser analysen, at en højere andel af iværksætterselskaber sanktioneres af skatteforvaltningen i forbindelse med momsregistreringen end anpartsselskaber og især enkeltmandsvirksomheder. Det vil sige, at personkredsen i iværksætterselskaberne i lidt højere grad end personkredsen i anpartsselskaber har risikable restancer fra tidligere virksomheder. Analysen viser yderligere, at iværksætterselskaberne er overrepræsenterede blandt de virksomheder, der er nægtet momsregistrering fordi virksomheden er identificeret som potentielle svigsvirksomheder på baggrund af en række svigsindikatorer, der anvendes af skatteforvaltningen. Svigsindikatorer kan være en kendt personkreds omkring en virksomhed, brug af stråmænd, risikobrancher, risikoadresser m.v., ligesom aktuelle svigstrends kendt fra andre svigskomplekser inddrages.

Sammenlignet med anpartsselskaber og enkeltmandsvirksomheder udgør iværksætterselskaberne kun 13 % af nye momsregistreringer i 2017, mens iværksætterselskaberne udgør en tredjedel af de virksomheder, som nægtes registrering efter skatte- og afgiftslovgivningen. I modsætning til de virksomheder, hvor ejerne selv beslutter og gennemfører virksomhedens ophør, er en tvangsopløsning forbundet med omkostninger for samfundet. Der er derfor i analysen fokus på udviklingen af antallet af tvangsopløsninger. Antallet af selskaber, der sendes til tvangsopløsning, er steget i forbindelse med introduktionen af iværksætterselskaberne. Der kan ikke konkluderes entydigt om årsagerne til stigningen, men 13 % af de iværksætterselskaber, der er stiftet i perioden 2014 til 2017, er blevet opløst. Stigningen i tvangsopløsninger har medført øgede omkostninger for bl.a. skifteretterne, hvor de samlede omkostninger til sagsbehandling i forbindelse med tvangsopløsning er steget fra 32 mio. kr. i 2014 til knap 46 mio. kr. i 2016. Da iværksætterselskaberne groft estimeres til at udgøre 60 % af tvangsopløsningerne, kostede det alene for skifteretterne knap 28 mio. kr. i 2016 at opløse iværksætterselskaberne. Dertil kommer de administrative omkostninger hos henholdsvis Erhvervsstyrelsen og skatteforvaltningen.

På denne baggrund foreslås det, at iværksætterselskabsformen afskaffes.”

Kilde: [Forslag til Lov om ændring af selskabsloven og årsregnskabsloven \(Afskaffelse af iværksætterselskaber og nedsættelse af minimumskrav til anpartsselskabers selskabskapital\)](#)

Udbytte-udlodning og kapitalnedsættelse

Udbytte-udlodning er reguleret i artikel 63 og 72. En udlodning må kun foretages, hvis bestyrelsen i en erklæring bekræfter, at:

- A. Selskabets aktiver fortsat overstiger forpligtelserne og en eventuel selskabskapital (balance-testen), og at
- B. Selskabet kan betale sine forpligtelser i de næste 12 måneder (solvens-testen).

Punkt A er umiddelbart lempeligere end reglerne i den gældende danske selskabslov. Punkt B er til gengæld et vanskeligt krav at forholde sig til. Det er nok ikke mange bestyrelser i nyere virksomheder, der med ro i sindet kan erklære, at virksomheden kan betale sine forpligtelser de kommende 12 måneder. Bestyrelsen kan komme til at hæfte solidarisk for selskabets tab, hvis betingelserne ikke er opfyldt. Tilsvarende krav gælder i artikel 77 om nedsættelse af selskabskapitalen.

Punkt B er et relevant krav, men er i mange tilfælde nok et utopisk krav, der kan friste bestyrelsen til ønsketænkning i en usikker fremtid.

Hvordan spiller artikel 63 og 72 sammen med national lovgivning, fx den danske årsregnskabslov, hvor fx opskrivning af aktiver (ÅRL § 41) og den indre værdis metode (§ 43 a) kræver binding af reserver på egenkapitalen?

Insolvente innovative startups

Artikel 88 - 103 indeholder regler om en forenklet afvikling af insolvente EU Inc., der er innovative startups. Det fremgår af artikel 89, at kun EU Inc.-innovationsstartups kan anmode om den forenkledede afviklingsprocedure. Det kan andre insolvente EU Inc.-selskaber ikke, og de skal således afvikles efter de almindelige nationale insolvensregler, det vil sige konkurslovens regler for så vidt angår danske selskaber.

Det kan i sig selv medføre nogle afgrænsningsproblemer mellem virksomhederne.

Vi kan godt se fordelene ved et hurtigere og mere smidigt insolvenssystem. Vi kan dog frygte en øget risiko for svig i et selskabsregime, hvor der ikke er kapitalkrav, og hvor insolvenssystemet ikke er så reguleret, og hvor der ikke er krav om en ekstern insolvensbehandler/kurator.

Samspil med national lovgivning

Forordningen skal spille sammen med national lovgivning, når et forhold ikke er reguleret i forordningen eller selskabets vedtægter (artikel 4). I Danmark er det blandt andet:

- Selskabslovgivningen
- Årsregnskabslovgivningen
- Skattelovgivningen.

Der er forskellige nationale lovgivninger i EU-lande, fx regnskabslovgivning. Det er uklart for os, i hvilket omfang forskellige nationale lovgivninger vil skabe problemer og give udfordringer for EU Inc.-virksomheder, der har grænseoverskridende aktiviteter og fx datterselskaber i flere EU-lande. Hvilke konsekvensændringer i dansk lovgivning vil være nødvendige, når forordningen vedtages i sin endelige form?

National lovgivning - præcisering

Den foreslåede Forordnings artikel 21 giver mulighed for, at eksisterende selskaber kan omdannes til et EU Inc. enten ved direkte omdannelse eller ved brug af kendte omdannelsesmodeller i form af spaltning og fusion. De nævnte etableringsformer forudsættes efter artikel 21 reguleret af national lovgivning, der dækker omdannelse/omstruktureringer. Vi formoder, at der her refereres til national selskabslovgivning. Efter ordlyden vil bestemmelserne dog også omfatte fx skatteområdet, hvilket for Danmarks vedkommende vil sige selskabsskatteoven og fusionsskatteoven. Det vil være

hensigtsmæssigt at tydeliggøre i forordningen, om henvisningen kun omfatter selskabslovgivningen eller også andre lovområder.

Som eksempler på steder, hvor en sådan klar afgrænsning vil være relevant, kan fremhæves:

Artikel 70 om kapitalforhøjelser, artikel 72 om udbytte, artikel 74 og 75 om egne aktier og artikel 77 om kapitalnedsættelse. Der findes ikke tilsvarende bestemmelser om regulering efter national ret, selvom disse forhold formentlig vil blive behandlet i henhold til de almindelige danske regler herom i selskabsskatteloven, ligningsloven og aktieavancebeskatningsloven.

Warrants under EU-ESO

Artikel 78 og 79 omfatter medarbejder-warrants. Bestemmelserne omfatter warrants, men vil i kraft af artikel 78, stk. 6, også omfatte køberetter, men fx ikke fantomaktieordninger.

Bestemmelsen indeholder nogle restriktioner, der i praksis kan forekomme ufleksible. Det er efter artikel 78, stk. 2, en forudsætning for modtagelse af warrants m.m., at modtager ikke har været "hovedaktionær" (25% stemmerettigheder eller økonomiske rettigheder) i en periode på to år forud for tildelingen. For start-ups, der rejser kapital ad flere omgange, vil det ofte forekomme, at stifterne (founders) går fra at være hovedaktionærer til minoritetsaktionærer i løbet af et kortere tidsrum, samtidig med at de fortsat er ansat i virksomheden. Det virker unødigt restriktivt, at de ikke kan deltage i et medarbejderprogram, hvis de rent faktisk er medarbejdere og er blevet udvandet inden for de seneste 24 måneder.

Endvidere kan warrants m.m. ikke exercises af medarbejderne i en periode på 24 måneder efter tildeling, og de er samtidig "non-transferable". Det vil ved et salg af selskabet inden for en periode på 24 måneder efter tildeling medføre, at medarbejderne ikke har noget warrantprogram. Det virker ikke hensigtsmæssigt og kan bl.a. udskyde et ellers fornuftigt planlagt salg og vil selvsagt kunne udgøre et disincitament for medarbejderne.

Det er også et krav, at warrants skal tildeles uden vederlag fra medarbejdernes side. Dette er meget upraktisk og stiller spørgsmål om, hvad der gælder, hvis medarbejderne har udvist løntilbageholdenhed eller fx er gået ned i løn for til gengæld at modtage warrants m.m. Der bør derfor blødes op på vederlagskravet, således at dette alene indgår som en del af den avanceopgørelse, der er reguleret i artikel 79.

Skulle høringssvaret give anledning til spørgsmål eller kommentarer, står FSR – danske revisorer naturligvis til rådighed for uddybning og dialog.

Med venlig hilsen

Jan Brødsgaard
chefkonsulent