

Skattestyrelsen  
Copenhagen Towers 1  
Hannemanns Allé 25  
2300 København S  
Att. Jura, Anne Skytte Thorstholm og Rikke Holm

Sendt digitalt til: [HovedpostkasseJura@SKTST.dk](mailto:HovedpostkasseJura@SKTST.dk) og [Rikke.Holm@sktst.dk](mailto:Rikke.Holm@sktst.dk)

13.05.2026

**Høringssvar til udkast over konsekvenser af omkvalifikation fra selvstændigt erhvervsdrivende til lønmodtager i de tilfælde, hvor skatteyderen har oprettet et selskab, der har udbetalt løn til skatteyder. Præcisering af praksis - udkast til styresignal, jf. Skattestyrelsens sagsnummer 24-0393854.**

FSR – danske revisorer

Børsgade 4, 4. sal  
DK - 1215 København K

Telefon +45 7225 5703  
fsr@fsr.dk  
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16  
Danske Bank  
Reg. 9541  
Konto nr. 2500102295

FSR – danske revisorer ("FSR") takker for modtagelse af nærværende udkast til konsekvenser af omkvalifikation fra selvstændigt erhvervsdrivende til lønmodtager i de tilfælde, hvor skatteyderen har oprettet et selskab, der har udbetalt løn til skatteyder. Præcisering af praksis - udkast til styresignal, som Skattestyrelsen har sendt i høring den 13.04.2026 med høringsfrist den 13.05.2026.

Vores bemærkninger fremgår nedenfor.

1. I pkt. 3 i udkastet til styresignalet, i afsnittet om lønudbetalinger, gengives det, at Landsskatteretten anførte følgende i sine præmisser i SKM2025.625.LSR:

"Landsskatteretten finder herefter, at i hvert fald dele af den udbetalte løn til klageren fra H1 ApS i indkomstårene 2021 og 2022 på henholdsvis 525.000 kr. og 259.000 kr. med tilstrækkelig sikkerhed kan henføres til den placerede indkomst fra H2 S.M.B.A. som vederlag for det arbejde, som klageren har udført for H2 S.M.B.A. Landsskatteretten har herved særlig henset til, **at** der ikke er anden almindelig omsætning i H1 ApS i den omhandlede periode end omsætningen med netop H2 S.M.B.A., **og** der ikke konkret foreligger oplysninger om, at den udbetalte løn til klageren fra H1 ApS udelukkende skulle vedrøre andet arbejde og andre opgaver, der ikke er relateret til den placerede indkomst fra H2 S.M.B.A." (vores fremhævelse).

Som det fremgår, henså Landsskatteretten særligt til to ting: (i) at der ikke var anden almindelig omsætning i selskabet end den placerede indkomst, og (ii) at der ikke forelå oplysninger om, at den udbetalte løn udelukkende skulle vedrøre andet arbejde end den placerede indkomst.

Om den opstillede præmis om "med tilstrækkelig sikkerhed" anføres det i styresignalet, at dette fx vil være tilfældet, hvis selskabet kun har modtaget vederlag fra én kunde i den relevante periode. Dette udsagn i styresignalet, som vi er enige i, relaterer sig umiddelbart til (i) i Landsskatterettens præmisser.



I forhold til (ii) i Landsskatterettens præmisser fremgår det ikke af ansættelsesaftaler, lønsedler eller andre dokumenter, om en given lønudbetaling angår udført arbejde for selskabet om den placerede indkomst, eller om lønnen angår arbejde for selskabet med andre opgaver.

Efter armslængdekravet i ligningslovens § 2 må det have formodningen for sig, at al løn, som et selskab har betalt til sin hovedaktionær, er betalt for arbejde, som hovedaktionæren har udført for selskabet – både arbejde relateret til den placerede indkomst og eventuelle andre opgaver.

Det må også være dette, som får Landsskatteretten til at hense til, at der ikke konkret forelå oplysninger om, at den udbetalte løn til klageren udelukkende skulle vedrøre andet arbejde og andre opgaver end den placerede indkomst.

Dvs. i mangel af konkret viden om det modsatte, må man efter Landsskatterettens opfattelse forudsætte, at den udbetalte løn bl.a. vedrører arbejde med den placerede indkomst, så der kan ske opgørelse efter nettoprincippet.

Det klare udgangspunkt må derfor være, at der kan ske den modregning efter nettoprincippet, som fremgår af styresignalet. Dette bør fremgå af styresignalet.

Vi opfordrer også til, at Skattestyrelsen i styresignalet præcist forholder sig til, hvornår man – konkret og med eksempler – mener, at der ikke kan ske opgørelse efter nettoprincippet.

2. I pkt. 3 i udkastet til styresignalet, i afsnittet om pensionsindbetalinger, fremgår følgende:

”Pensionsindbetalinger, der er omfattet af kapitel 1 i pensionsbeskatningsloven og som dermed ikke medregnes ved opgørelsen af arbejdstagerens skattepligtige indkomst, skal ikke indgå i "modregningen" ved opgørelsen af den indkomstforhøjelse, der er en følge af, at skatteyderen anses for rette indkomstmodtager af de vederlag, som kunden har betalt for det arbejde, som skatteyderen har udført for kunden.”

Det bedes forklaret og begrundet, hvorfor pensionsindbetalinger til personen foretaget med selskabets placerede indkomst ikke kan indgå i modregningsopgørelsen.

Vi har den modsatte opfattelse, dvs. at pensionsindbetalinger skal indgå i modregningsopgørelsen, på samme måde som skattepligtig løn.

Der er efter vores opfattelse ingen begrundelse for, at der skal være forskel i modregningsopgørelsen afhængigt af, om at beløb er skattepligtigt for modtageren nu (løn) eller senere (ved udbetaling af pensionsbeløbet). Vi opfordrer til, at styresignalet ændres på dette punkt.

Det bemærkes, at pensionsindbetalingen sker i samme år, som indkomsten er placeret i selskabet. Der er derfor ikke tale om et spørgsmål om "periodisering", jf. styresignalet omtale af denne problematik i et særskilt afsnit.

3. I pkt. 3 i udkastet til styresignalet, i afsnittet om opgørelse af selskabets indkomst, fremgår følgende:

”Der skal således ikke ske en beløbsmæssig ændring af selskabets indtægter, idet selskabets omsætning i form af vederlag fra kunden i stedet skattemæssigt skal anses for tilskud fra kapitalejeren/skatteyderen, uden at det altså får nogen betydning for den beløbsmæssige opgørelse af selskabets skattepligtige indtægter.

Det forhold, at skatteyderens indkomstforhøjelse foretages på grundlag af et nettoprincip, betyder ikke, at der ved opgørelsen af selskabets skattepligtige indkomst skal foretages en korrektion i nedadgående retning af de skattepligtige indtægter med et beløb svarende til den løn, som selskabet har betalt til skatteyderen.

[...]

Det fradrag, som selskabet har taget for lønnen til skatteyderen, skal derfor - forudsat at lønnen udelukkende udgør vederlag for det udførte arbejde for kunden - nægtes i sin helhed. Hvis selskabet fik fradrag for lønnen, ville der være tale om, at der indrømmes fradrag for samme lønudgift to gange, hvilket ikke er foreneligt med statskattelovens § 6.”

Vi er ikke bekendt med, om Landsskatteretten i konkrete sager har forholdt sig til selskabets indkomstopgørelse. Vi opfordrer til, at Skattestyrelsen redegør herfor i styresignalet.

I det eksempel, som fremgår af udkast til styresignal, medfører Skattestyrelsens opfattelse, at selskabet beskattes af 1.000 (tilskud), selvom kun 200 er forblevet i selskabet (pga. lønudbetaling på 800).

Når beskatning af personen efter Landsskatterettens opfattelse kan ske efter et nettoprincip – dvs. kun beskatning af personen af de 200, som er forblevet i selskabet – er det svært at forstå, hvorfor der ikke kan ske en nettoopgørelse over for selskabet, så selskabet tilsvarende kun beskattes af de 200, som er forblevet i selskabet. Vi opfordrer til, at styresignalet ændres på dette punkt.

4. Det fremgår af pkt. 6 i udkast til styresignalet, at der er adgang til genoptagelse efter skatteforvaltningslovens § 26, stk. 1 og 2.

I styresignalet henvises der således til, at det er de ordinære fristregler i stk. 1 og 2, som finder anvendelse (1. maj i det 4. år).

Nedsættelsen af personens indkomst efter nettoprincipet i styresignalet skyldes en lønudbetaling til personen fra det selskab, hvori indkomsten er placeret. Lønudbetalingen er en kontrolleret transaktion, jf. skatteforvaltningslovens § 26, stk. 5, dvs. hvor fristerne efter stk. 1 og 2 udløber den 1. maj i det 6. år.

Da nedsættelsen skyldes en kontrolleret transaktion (lønudbetalingen), er det vores opfattelse, at det er fristreglen i stk. 5, som finder anvendelse på nedsættelsen. Vi opfordrer til, at styresignalet ændres på dette punkt.

I er naturligvis velkomne til at kontakte os, hvis nærværende giver anledning til spørgsmål.

Med venlig hilsen

Søren Næsborg Jensen  
Forperson for skatteudvalget

Maria Eun Elkjær  
Skattepolitisk chef