

Erhvervsstyrelsen
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Att.: Aske Hegelund Myrfeld, Helle Bøjen Larsen og Mathilde Skovlund Asmussen
Pr. email: askmyr@em.dk, hebola@erst.dk, matasm@erst.dk

18. maj 2026

Bemærkninger til Kommissionens udkast til reviderede standarder for bæredygtighedsrapportering (ESRS) og frivillige standard på bæredygtighedsrapportering (VS)

RESUME [max 10 linjer]

FSR – danske revisorer støtter udkastet til de forenklede ESRS med få forbehold. Vi ser betydelige forbedringer i standardernes kvalitet, og vi støtter den større fleksibilitet til disponering af indholdet inden for kravet om et retvisende billede. Der udestår stadig behov for præciseringer og vurderinger, som kan udfordre en ensartet praksis. Vi opfordrer dog til at vedtage udkastet og lære af erfaringer over de kommende år til brug for en revurdering af ESRS. FSR – danske revisorer er også positive over Kommissionens udkast til den frivillige standard på bæredygtighedsrapportering (VS), som vi også finder kan anvendes af ikke-CSR omfattede store virksomheder. Der er desuden behov for en beskyttelse af titlen "Bæredygtighedsrapportering" til fuld rapportering efter ESRS.

Udkast til reviderede standarder for bæredygtighedsrapportering

FSR – danske revisorer støtter med enkelte forbehold kommissionens udkast til de reviderede standarder for bæredygtighedsrapportering (forenklede ESRS). Udkastet fremstår mere overskuelige og lettere tilgængelige. Det gælder såvel omfang, struktur og sprog. Enkelte tilpasninger har medført en tydeligere overensstemmelse med kravene i CSRD og der gives større fleksibilitet til at udfylde oplysningskrav og til disponering af indholdet, som er tiltag vi støtter.

Vi anser ikke resultatet af forenklingen som værende perfekt. Der er fortsat en række væsentlige udfordringer. En række uklarheder er løst, men der udestår stadig væsentlige upræcise elementer - nogle indarbejdet ved forenklingen, der muliggør forskellige fortolkninger og forskelle i praksis. Dette kan forøge omkostninger og reducere fordele.

Opfordring til adoptering af udkastet og lære af erfaringer

På trods af, at FSR – danske revisorer stadigvæk har enkelte forbehold for kommissionens udkast til de reviderede standarder for bæredygtighedsrapportering, og på trods af at vi fortsat ser udfordringer med sikring af ensartet anvendelse, opfordrer vi til vedtagelse af udkastet i den foreliggende version. FSR – danske revisorer opfordrer til at regeringen og de danske myndigheder arbejder for, at der sker en hurtig vedtagelse og godkendelse i EU, med henblik på at de kan få indvirkning for regnskabsåret 2026.

FSR – danske revisorer

Børsgade 4, 4. sal
DK - 1215 København K

Telefon +45 7225 5703
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295



Over de kommende 2-3 år vil de praktiske erfaringer med de forenklede ESRS bidrage til belysning af, hvordan standarderne virker i praksis og hvad udfordringerne reelt medfører. En periode med uperfekte standarder kan blive en tålmodig investering til en mere optimal revurdering af ESRS baseret på erfarne konsekvenser.

Kommissionens VS-udkast

FSR – danske revisorer støtter Kommissionens henstilling om brug af den frivillige standard for bæredygtighedsrapportering og udkastet til standarden som fremlagt i Annex - Ares (2026)4624010.

Selvom VS, som afledt af EFRAG's VSME-standard, er udviklet specifikt med henblik på frivillig rapportering om bæredygtighed i SMV-segmentet, kan vi også støtte en udvikelse af henstillingen til brug af VS i store virksomheder, der ikke omfattes af CSRD. Imidlertid vil store virksomheder ofte have mere komplekse bæredygtighedsforhold end en SMV, som kan være beslutningsrelevant viden for virksomhedens interessenter, og hertil forventes store virksomheder generelt at være bedre udrustet – finansielt og ledelsesmæssigt - til rapportering om bæredygtighed.

Særlig henstilling til store virksomheder, der ikke omfattes af CSRD

Af hensyn til særligt de finansielle interessenters behov for at vurdere risici og muligheder ved et engagement med en stor virksomhed vil vi anbefale, at Kommissionen appellerer til store virksomheder, der ikke omfattes af CSRD, om at anvende såvel basismodulet og det udvidede modul i det omfang, oplysningerne i begge moduler vurderes at være beslutningsrelevant information for den store virksomheds interessenter. Hertil at modervirksomheder for store koncerner, der ikke omfattes af CSRD, opfordres til at give konsoliderede oplysninger for hele koncernen i det omfang, at det vurderes at være beslutningsrelevant for virksomhedens interessenter.

Brobygning mellem VS og ESRS

Der er betydelig forskel mellem VS og de standarder, som EFRAG har udviklet til brug for store virksomheder (ESRS). Når store virksomheder med blik for deres komplekse og væsentlige bæredygtighedsforhold måtte vælge at give frivillige oplysninger ud over de to moduler i VS, kan de inspireres af ESRS eller andre standarder. Vi finder, at det kan være en hjælp for sådanne virksomheder, og til gavn for deres interessenters brug af virksomhedens bæredygtighedsoplysninger, at Kommissionen etablerer en form for overbygning til VS for store virksomheder, der ikke omfattes af CSRD. Den valgte løsning bør i så fald indtænke, hvordan en virksomhed over et passende tidsrum kan forberede sig til fuld implementering af ESRS, når virksomhedens vækst vil påkræve det, herunder vurderinger af væsentlighed og et retvisende billede samt etablering af et tilstrækkeligt og validt datagrundlag. En løsning om brobygning mellem VS og ESRS kan være med til at forøge værdien af frivillig rapportering om bæredygtighed og sikre kvaliteten ved førstegangsanvendelse af ESRS.

Betydningen af begrebet bæredygtighedsrapportering

Vi foreslår, at man beskytter titlen "Bæredygtighedsrapportering", så det begrænses til en fuld rapportering efter ESRS/CSRD. Dette for ikke at vildlede brugere af rapporteringen, og for at mindske risikoen for greenwashing ved selektivt tilvalg af ESRS. Virksomheder, der ønsker gradvist at implementere standarderne bør tydeliggøre ufuldstændigheden i rapporteringen ved brug af en anden betegnelse. Tilsvarende bør betegnelsen

af en rapportering efter VS ikke være den samme som betegnelsen af en rapportering efter ESRS, når der er tale om en helt anden standard.

Med venlig hilsen

Marianne Ploug
Chef for revision og regnskab

Sigurd Seerup
Bæredygtighedskonsulent